

**IMPACTO DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL  
REALIZADA EN LOS INSTITUTOS DE FORMACIÓN  
DOCENTE (IFD) DE GESTIÓN OFICIAL DEL  
DEPARTAMENTO CENTRAL Y CAPITAL ENTRE LOS  
AÑOS 2003 - 2005**

**VIII COLOQUIO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA DE AMÉRICA  
DEL SUR**

**Autora: Prof. Dr. MARÍA ELBA MEDINA BARRIOS**

**Email: [cnifdpinedo@hotmail.com](mailto:cnifdpinedo@hotmail.com)**

# ÍNDICE

	Página
·Resumen.....	3
·Texto.....	4
· Tema.....	3
· Problema.....	5
· Preguntas de investigación.....	5
· Objetivo General.....	5
· Objetivos Específicos.....	5-6
· Limitaciones.....	6
· Hipótesis.....	6
· Variables.....	6
·Ejes del Marco Teórico.....	7
·Marco Metodológico.....	7-8
·Procedimientos de análisis.....	8
·Análisis de resultados de datos cuantitativos.....	8-9
·Conclusiones de la investigación.....	10-12
·Sugerencias.....	12-13
·Bibliografía.....	14-15

**Impacto De La Autoevaluación Institucional Realizada En Los Institutos De  
Formación Docente (Ifd) De Gestión Oficial Del Departamento Central Y Capital  
Entre Los Años 2003 – 2005  
Autora: Prof.Dra. María Elba Medina Barrios**

## **RESUMEN**

El presente trabajo se propuso “Determinar el impacto de la autoevaluación institucional en los Institutos de Formación Docente de Gestión Oficial del Departamento Central y Capital entre los años 2003 – 2005, para lo cual se investigó sobre dicho impacto considerando la opinión de los docentes, directivos y estudiantes a través de una muestra exhaustiva de los mencionados actores en cada una de las instituciones.

La investigación realizada es de tipo descriptiva con una orientación cualitativa y cuantitativa. Asimismo, corresponde al diseño no experimental y transversal.

Directores, docentes y estudiantes manifestaron estar “De acuerdo” y “Muy de acuerdo” con que la autoevaluación institucional ha mejorado todos los criterios e indicadores presentados.

Además, los datos cualitativos recolectados reflejan importantes impactos realizados por la autoevaluación institucional en el Centro Regional de Educación Saturio Ríos (San Lorenzo), en el Instituto de Formación Docente Nuestra Señora de la Asunción (Capital) y en el Instituto de Formación Docente Capitán Agustín Fernando de Pinedo (San Lorenzo), tales como: La participación de la comunidad educativa en la elaboración del PEI, la utilización de nuevos enfoques y metodologías en el proceso enseñanza aprendizaje tanto por estudiantes como por profesores, la capacitación permanente de los docentes, la creación y funcionamiento de un Equipo de Gestión Institucional (EGI), mejoramiento del rendimiento académico de los estudiantes, mejoramiento del equipamiento de la biblioteca, mayor relacionamiento con la comunidad educativa, trabajo en equipo.

Por lo expuesto, se confirma la hipótesis de investigación.

# TEXTO

## TEMA

### **IMPACTO DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL REALIZADA EN LOS INSTITUTOS DE FORMACIÓN DOCENTE**

El presente trabajo de investigación tiene como antecedente la Autoevaluación Institucional realizada en los Institutos de Formación Docente de Gestión Oficial y Privada del Paraguay entre los años 2003 – 2005.

#### **Los criterios abordados en dicho proceso fueron:**

Propósitos Institucionales, Implementación del Currículum, Docentes, Gestión y Estructura Organizacional, Administrativa y Financiera, Estudiantes, Infraestructura y Recursos para la Enseñanza, Vinculación con el Medio, Integridad Institucional

#### **Los Institutos de Formación Docente focalizados para la presente investigación son:**

A. **Saturio Ríos de la ciudad de San Lorenzo (Departamento Central), cuyas principales modalidades de acción son:**

- Profesorado de Educación Escolar Básica (1er y 2do ciclos), Profesorado de Educación Inicial, Profesionalización de Educación Media, Profesionalización para docentes no titulados, Profesionalización para Educación Inicial

B. **Instituto de Formación Docente Cap. Agustín Fernando de Pinedo de la ciudad de San Lorenzo (Departamento Central), cuyas principales líneas de trabajo son:**

- Profesorado de Educación Escolar Básica (1er y 2do ciclos), Especialización en Evaluación Educacional, Habilitación Pedagógica para Egresados Universitarios

C. **Instituto de Formación Docente Nuestra Señora de la Asunción de la ciudad de Asunción (Capital), cuyas principales actividades académicas son:**

- Especialización en Educación Inicial, Profesionalización Nivel Inicial, Especialización en Evaluación, Especialización en Educación Inclusiva, Formación Docente Continua en Servicio

## **PROBLEMA**

**¿Cuál es el impacto de la Autoevaluación Institucional realizada en los Institutos de Formación Docente de gestión oficial del Departamento Central y Capital entre los años 2003 - 2005?**

## **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN:**

- ¿Ha tenido impacto el proceso de autoevaluación institucional?
- ¿Cuál es el impacto de la autoevaluación institucional en cada criterio evaluado?
- ¿Cuáles son los principales impactos originados por el proceso de autoevaluación institucional?
- ¿Cuáles son las principales debilidades que persisten después del proceso de autoevaluación institucional?
- ¿Qué cambios son originados por la autoevaluación institucional en la gestión directiva?
- ¿Cuáles son los cambios originados en la gestión docente por la autoevaluación institucional?
- ¿Qué cambios ha originado la autoevaluación institucional en el protagonismo de los estudiantes maestros?
- ¿El proceso de Autoevaluación Institucional ha originado mayor vinculación con las escuelas de aplicación?

## **OBJETIVO GENERAL**

Determinar el impacto de la Autoevaluación Institucional realizada en los Institutos de Formación Docente de gestión oficial del Departamento Central y Capital entre los años 2003 -2005

## **Objetivos Específicos**

- Distinguir el impacto de la autoevaluación institucional en los IFD teniendo en cuenta los siguientes criterios: Propósitos Institucionales, Implementación del Currículum, Docentes, Gestión y Estructura Organizacional, Administrativa y Financiera, Estudiantes, Infraestructura y Recursos para la Enseñanza, Vinculación con el Medio, Integridad Institucional
- Identificar los principales impactos originados por el proceso de autoevaluación institucional en cada uno de los criterios autoevaluados.

- ▶ Discriminar las principales debilidades que persisten en los IFD después del proceso de autoevaluación institucional.
- ▶ Describir los efectos producidos por la Autoevaluación Institucional en los IFD de Gestión Oficial del Departamento Central y Capital.
- ▶ Elaborar sugerencias considerando las informaciones obtenidas a través de los diferentes cuestionarios.

## **LIMITACIONES**

La limitación principal presentada durante el desarrollo de la investigación fue la resistencia de algunos actores a proporcionar informaciones.

## **HIPOTESIS**

La Autoevaluación Institucional impacta en el mejoramiento de la calidad educativa de los Institutos de Formación Docente de gestión oficial del Departamento Central y Capital

## **VARIABLES**

### **DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE VARIABLES**

#### **Variable Independiente:**

**Autoevaluación Institucional:** Evaluación interna realizada por los miembros de los Institutos de formación Docente con el objeto de detectar fortalezas y debilidades para la toma de decisiones con el fin de mejorar la calidad educativa.

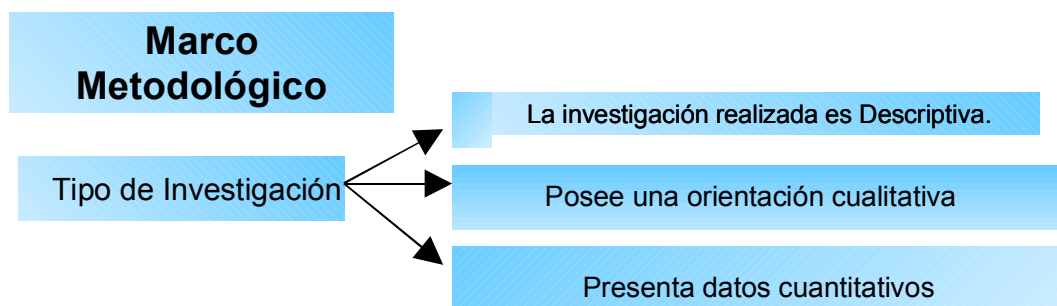
#### **Variables Dependientes:**

**Impacto de la autoevaluación institucional:** Efecto producido por el proceso de autoevaluación institucional realizada en los Institutos de Formación Docente de gestión oficial del Departamento Central y Capital.

**Mejoramiento de la calidad educativa:** Progreso continuo y sistemático de los Institutos de Formación Docente como efecto de la autoevaluación institucional.

## EJES DEL MARCO TEÓRICO

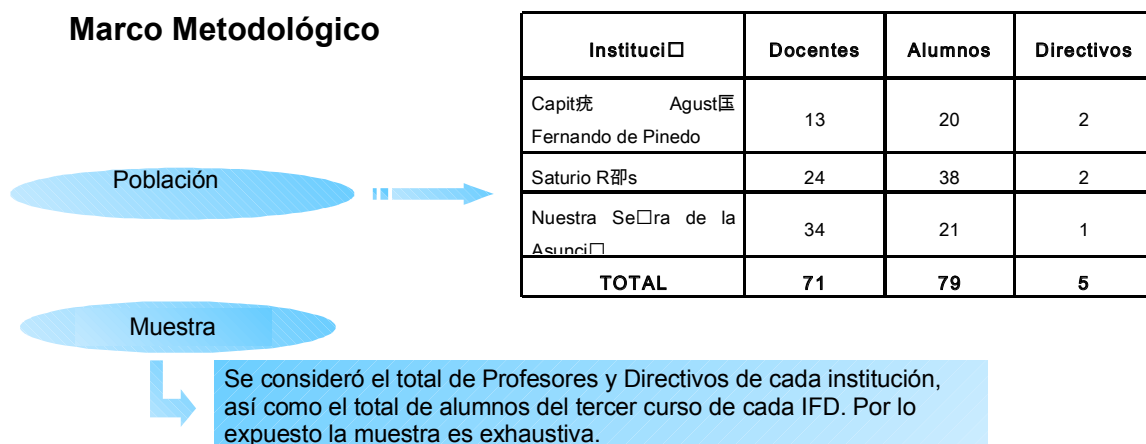
- I. Conceptos Generales de la Autoevaluación Institucional
- II. Lineamientos para una Autoevaluación Institucional
- III. El informe de Autoevaluación Institucional
- IV. Proyecto de Mejoramiento Institucional.
- V. El proceso de Autoevaluación Institucional de los IFD del Paraguay entre los años 2003 – 2005
- VI. La Autoevaluación Institucional y la Calidad Educativa.
- VII. Descripción de los IFD de Gestión Oficial del Departamento Central y Capital.



Diseño de Investigación

La investigación es “No Experimental”.  
Según el periodo de tiempo, responde al diseño transversal.

### Marco Metodológico



Instrumentos de Recolección de Datos

Se utilizaron cuestionarios con preguntas abiertas y cerradas

## Marco Metodológico

### Fases de la Investigación

Los cuestionarios fueron elaborados considerando los objetivos propuestos

El sistema de validez que se utilizó es el de criterio, relacionándose los indicadores y apreciaciones con el criterio

La fiabilidad del cuestionario se realizó a través de la medida de estabilidad aplicándose el instrumento a un mismo grupo de profesores y estudiantes.

## Procedimiento de análisis

**Segmentación:** Separación de los datos en unidades.



**2) Establecimiento de criterios:** Los criterios se refieren a los aspectos evaluados, a los indicadores y apreciaciones establecidas. Cada criterio incluyó un tipo de información que permitió agrupar y clasificar conceptualmente los datos que hacen referencia a un **mismo tema o concepto**.

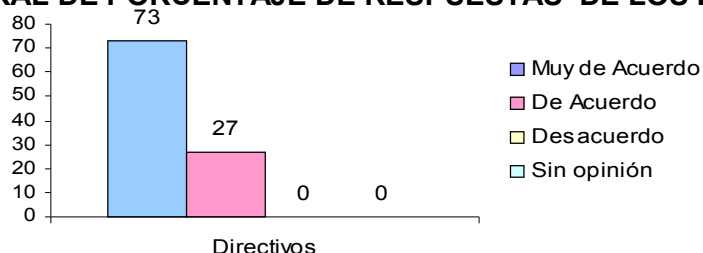
**3) Procesamiento de Datos:** se utilizó el programa Excel para las tablas, gráficos y cálculos.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS DE DATOS CUANTITATIVOS

### PROMEDIO GENERAL DE PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS DIFERENTES ACTORES

Actores	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Desacuerdo	Sin opinión
Directivos	73	27	0	0
Docentes	72	28	0,66	0
Estudiantes	66	32	1	0,049

### PROMEDIO GENERAL DE PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS DIRECTIVOS



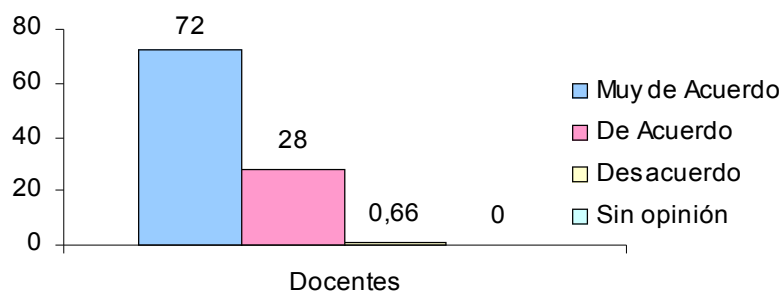
El gráfico expresa que un 73 % de respuestas de los directivos a los indicadores de los diferentes criterios corresponden a la apreciación “Muy de Acuerdo” y un 27 % a la apreciación “De Acuerdo”.

Además, el gráfico expresa que los directivos de los tres IFD no han utilizado para sus repuestas las apreciaciones “Desacuerdo y Sin Opinión”.

Puede decirse que estos datos revelan “Logros muy Considerables” y que se tiende a la optimización de la “Calidad” tras el proceso de la autoevaluación institucional.



## PROMEDIO GENERAL DE PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS DOCENTES

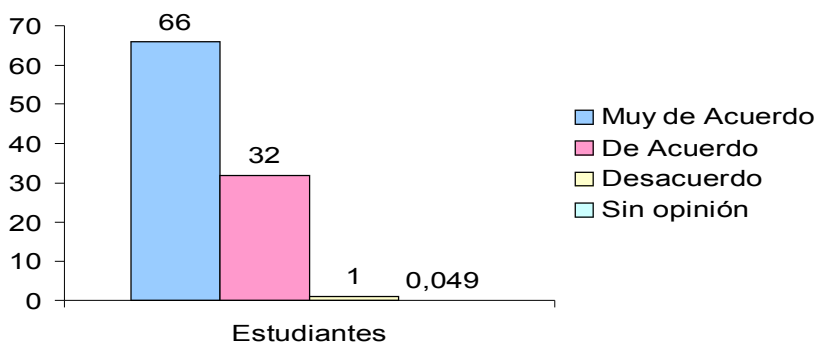


En el gráfico se observa que el 72 % de respuestas de los docentes a los indicadores de los diferentes criterios corresponden a la apreciación “Muy de Acuerdo”, un 28 % a la apreciación “De Acuerdo” y un 0,66% a la apreciación “Desacuerdo”

Asimismo, el gráfico indica que los profesores de los tres Institutos de Formación Docente no han utilizado para sus repuestas la apreciación “Sin Opinión”.

Estos datos expresan “Muy Buenos Logros” y puede decirse que la concreción de todos los indicadores de los diversos criterios tienden a la excelencia, sin desconocer que existen aspectos a mejorar.

## PROMEDIO GENERAL DE PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS ESTUDIANTES



El gráfico ilustra que un 66% de respuestas de los estudiantes a los indicadores de los diferentes criterios corresponden a la apreciación “Muy de Acuerdo”, 32% a la apreciación “De Acuerdo”, 1% a la apreciación “Desacuerdo” y un 0,049% a la apreciación “Sin Opinión”

Puede decirse que según la percepción de los estudiantes el proceso de Autoevaluación Institucional ha impactado positivamente, sin desconocer que aun existen debilidades persistentes.

## **CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

Puede decirse que en opinión de los profesores, directores y estudiantes de los IFD de Gestión Oficial del Departamento Central y Capital (IFD Cap. Agustín F. de Pinedo, Saturio Ríos, Ntra. Sra. de la Asunción) el proceso de autoevaluación Institucional impactó positivamente, dado que la gran mayoría de los actores expresaron estar DE ACUERDO y MUY DE ACUERDO con los Criterios e Indicadores presentados a través de las preguntas cerradas.

Los resultados cualitativos más relevantes y coincidentes en las tres instituciones son los siguientes:

### **CRITERIO: Propósitos Institucionales**

#### **Principal Impacto de la Autoevaluación Institucional**

La participación de la comunidad educativa en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional.

#### **Debilidad persistente:**

La falta de mayor difusión del Proyecto Educativo Institucional en la comunidad educativa.

### **Criterio: Implementación del Currículum**

#### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

La utilización de nuevos enfoques y metodologías en el Proceso Enseñanza Aprendizaje.

Mejor asesoramiento a los estudiantes para sus intervenciones pedagógicas.

Sistematización de todas las actividades curriculares.

#### **Debilidad persistente**

La falta de responsabilidad de unos pocos docentes.

### **Criterio: Docentes**

#### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

Capacitación permanente de los profesores.

Utilización de metodologías actualizadas en el Proceso de Enseñanza Aprendizaje.

#### **Debilidades persistentes:**

La falta de responsabilidad de unos pocos docentes.

Falta de utilización de los recursos tecnológicos por todos los profesores.

## **CRITERIO: Gestión y Estructura Organizacional, Administrativa y Financiera**

### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

La creación y funcionamiento del Equipo de Gestión Institucional (EGI)

Mejoramiento de la Gestión directiva, de docentes y de estudiantes.

Mayor cumplimiento de las funciones de los miembros de los Institutos de Formación Docente.

Muy buena comunicación institucional.

### **Debilidades persistentes**

Exceso de burocracia en los procedimientos administrativos y financiero por parte del M.E.C .

Algunas falencias en la comunicación institucional.

## **CRITERIO: Estudiantes**

### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

La planificación para las intervenciones pedagógicas con metodologías activas y nuevos enfoques.

Mayor participación de los estudiantes maestros en las actividades del Instituto de Formación Docente y de las escuelas de aplicación.

Mejoramiento del rendimiento académico de los estudiantes.

Mayor responsabilidad de los estudiantes maestros.

### **Debilidades persistentes**

La falta de responsabilidad de algunos estudiantes.

La indiferencia de unos pocos estudiantes hacia su formación como futuro profesional docente.

## **CRITERIO: Infraestructura y Recursos para la Enseñanza**

### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

Adquisición de nuevos y actualizados libros para la biblioteca.

Mejoramiento del equipamiento de la biblioteca.

Mejoramiento del laboratorio de Informática.

Mejores recursos tecnológicos.

Mejoramiento físico de la institución.

### **Debilidad persistente**

Faltan más volúmenes de textos en la biblioteca.

### **Criterio: Vinculación con el Medio**

#### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

Planificación conjunta de las actividades entre Institutos de Formación Docente y Escuelas de Aplicación.

Mayor relacionamiento con la Comunidad Educativa

Capacidad para resolver conflictos.

#### **Debilidad persistente**

No existen datos organizados sobre la situación laboral de los egresados.

### **Criterio: Integridad Institucional**

#### **Principales Impactos de la Autoevaluación Institucional**

Planificación participativa.

Trabajo en equipo.

La capacidad para resolver conflictos.

Desempeño responsable y ético de los miembros del Instituto de Formación Docente.

#### **Debilidades persistentes**

El sistema de comunicación en algunos casos.

Falta de ética de unos pocos miembros del Instituto de Formación Docente.

### **SUGERENCIAS**

En cuanto a las sugerencias obtenidas a través de los diferentes cuestionarios y diversos actores pueden destacarse las siguientes como las más importantes:

- Que todos los profesores participen en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional
- Que todos los profesores apliquen las nuevas metodologías y los nuevos Enfoques en el Proceso de Enseñanza Aprendizaje
- Que algunos profesores se capaciten para el uso de los recursos tecnológicos
- Mejorar algunos aspectos de la comunicación intra y extra institucional (medio claro de información para cada mensaje)
- Que algunos miembros del Equipo de Gestión Institucional cumplan responsablemente con sus funciones
- Que algunos estudiantes tomen con mayor seriedad su carrera

- Contar con un bibliotecario a tiempo completo sólo para el nivel de Formación Docente
- Contar con más volúmenes de textos en la biblioteca
- Contar con datos actualizados sobre el desempeño laboral de los egresados
- Que todos los profesores del nivel y de las escuelas de aplicación participen en todas las capacitaciones que realizan los Institutos de Formación Docente

**CONSIDERANDO LOS RESULTADOS MÁS RELEVANTES PUEDE DARSE LA SIGUIENTE SUGERENCIA FINAL PARA LOS IFD DE GESTIÓN OFICIAL DEL DEPARTAMENTO CENTRAL Y CAPITAL:**

**“Elaborar un nuevo “Plan de Mejora” teniendo en cuenta las debilidades persistentes en cada criterio y que se encuentran en el presente trabajo de investigación”.**

Con los datos Cuantitativos y Cualitativos obtenidos a través de la presente investigación se acepta la:

**HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

La autoevaluación institucional impacta en el mejoramiento de la calidad educativa de los Institutos de Formación Docente de Gestión Oficial del Departamento Central y Capital.

## BIBLIOGRAFÍA

- Avolio de Cols, Susana. La evaluación del aprendizaje en el marco de los proyectos de aula. Buenos Aires: Argentina, Marymar, 2000
- Avolio de Cols, Susana. Instrumentos de Evaluación. Serie Educación a Distancia. Tomo I y II. CEDOC. Asunción: Paraguay, Grafitec. SA, 2001
- Bisquerra, Rafael. Métodos de Investigación Educativa. Guía Práctica. Barcelona: España, Editorial CEAC, 1996
- Briones, G. Métodos y Técnicas de investigación para las Ciencias Sociales. 2ª Edición. Tirillas: México, 1995 (tercera reimpresión)
- Briones, G. Evaluación de los Programas Sociales. Tirillas: México, 1999
- Burgos, N., Peña, C. El Proyecto Institucional: Un puente entre la teoría y la práctica. Buenos Aires: Argentina, Ed. Coligue, 1997
- Cano García, Elena. Evaluación de la calidad Educativa. Madrid: España, La Muralla, 1999
- Castillo Arredondo, Santiago. Prácticas de Evaluación Educativa. Madrid: España, Pearson Educación S.A., 2003
- Castillo Arredondo, Santiago. Compromiso de la Evaluación Educativa. Madrid: España, Pearson Educación S.A., 2002
- Criterios para la autoevaluación de una unidad. Chile, Comité de Autoevaluación Institucional de la Universidad de Chile, 2003
- Documento de Evaluación para el Mecanismo de Acreditación Experimental de Carreras en el MERCOSUR. Comisiones Consultivas de Expertos, 2002
- Evaluación basada en el Centro. Universidad de Deusto: Instituto de Ciencias de la Educación, Cooperación Iberoamericana, Ediciones Mensajeros, 2003
- Fernández, Estela. La evolución como proceso en Novedades Educativas, N° 107. Buenos Aires: Argentina, 1999
- Flores Ochoa, Rafael. Evaluación Pedagógica y Cognitiva. Santa Fe de Bogotá: Colombia, Mc Graw Hill, 1999
- Gairín Sallán, Joaquín y otros. Métodos de investigación y diagnóstico en educación. Madrid: España, Síntesis SA, 2000
- Gronlund, Norman E. Medición y evolución en la enseñanza. México, Pax, 1985

- Hernández Sampieri, R. Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P. Metodología de la Investigación. 2ª Edición México. Mc Graw Hill Interamericana Editores México 2000
- Herrera R, Rafael. Evaluación del centro educativo. Serie Ciencias de la Educación. 5. Santiago de Chile: Chile, Universitaria, 1998
- Herrera R, Rafael y otros. La evaluación en la institución escolar: Planificación e Informe. Serie Ciencias de la Educación. Santiago de Chile: Chile, Universitaria, 1998
- Informe de Autoevaluación Institucional: IFD Cap. Agustín Fernando de Pinedo. San Lorenzo: Paraguay, p.p 2 – 6, 2005
- Instructivo para responder el instrumento de autoevaluación institucional. Consejo Mexicano para la acreditación Médica, 2006
- Jiménez, Bonifacio y otros. Evaluación de programas, centros y profesores. Madrid: España, Síntesis S.A, 2000
- Lafourcade, P.A. La autoevaluación institucional en la universidad. Mar del Plata: Argentina, Universidad Nacional de Mar del Plata, 1992
- Lafuente, Marta. En Escuelas de Calidad en Condiciones de Pobreza. Universidad Alberto Hurtado, Banco Interamericano de Desarrollo Santiago de Chile: Chile, 2004
- Lipman, Matthew. Pensamientos complejo y educación. Madrid: España, De la Torre, 1997
- Martín, Julio. Evaluación de Programas Educativos. Asunción: Paraguay, Universidad Autónoma de Asunción, 2004
- Medina Rivilla, Antonio y Salvador Mata, Francisco. Didáctica General. Madrid: España, Pearson Prentice may, 2005
- MEC. Programa Escuela Viva Hekokatúva. Autoevaluación Institucional. Asunción: Paraguay, ETIGRAF, 2006
- MEC. Programa de Estudio: Nivel de Formación Docente. Ministerio de Educación y Cultura. Asunción: Paraguay, 1994
- MEC. La Evaluación en el Aprendizaje. Asunción: Paraguay, 1994
- Ministerio de Educación y Cultura. Del Currículo Nacional al Institucional. Asunción. Dirección General de Desarrollo Educativo y Dirección General del Educación Media y Técnica. Ministerio de Educación y Cultura. Asunción: Paraguay, 2002
- Morales Vallejo, Pedro. Manual de Evolución Escolar. Hechos y dichos. Zaragoza: España, CEAC S.A, 1989